

Ben Wilbrink (1983). Project zelf-evaluatie Rechtsgeleerdheid. Bijlagen. T.b.v O.C. november 1983. (Schriftelijke Raad, met analyses per vak uit de propedeuse 1982-1983). C O W O. pdf.

N.B. 2024: de kern van deze rapportage aan de onderwijscommissie rechten zijn de analyses van de resultaten per vak. Diverse extra stukken zijn ter informatie van commissie eveneens in het rapport opgenomen. Zoals een kort stuk over de wet en de raad, waarmee dit rapport begint. Bijlagen die elders digitaal beschikbaar zijn, heb ik in dit digitale bestand weggelaten. Dat zijn:

- Handleiding Zelf-Evaluatie, een engszins herziene versie daarvan is opgenomen in de 'Instrumentatie'. Ik heb twee vragenlijsten zoals bij Rechten gebruikt, in deze digitale versie opgenomen, zodat transparant is wat er precies aan studenten is gevraagd.
- De propedeuse Tandheelkunde 1982/1983: een overzicht. (13 juli 1983). [Dit is de informatie die alle propedeusestudenten tandheelkunde hebben ontvangen]
- Enquête betreffende het project zelf-evaluatie. [Tandheelkunde, door de Subfaculteit afenomen] + Ben Wilbrink (8 september 1983) Resultaten van de enquête Tandheelkunde, project 'zelf-evaluatie'. [onderrdeel van [84Raad_Thk_82-83_83-84](#)]

De wet, en de schriftelijke raad

Wat de wet zegt over de schriftelijke raad, valt op te maken uit de tekst van de wet (art. 24 bis lid 4 WWO), de memorie van toelichting op de wet, en de parlementaire behandeling van de wet. In dit geval gaat de parlementaire behandeling terug tot een ver verleden, omdat de wet Twee Fasen Structuur in belangrijke mate steunt op de Wet Herstructurering, zeker ook wat de tekst van art 24 bis 4 betreft.

1973 Voor de propedeuse wordt een éénjarige cursusduur voorgesteld. De minister vindt het in het belang van de student zelf dat hij ook inderdaad in het eerste jaar aan het examen deelneemt, en wil dat als verplichting in de wet opnemen.

"De faculteit krijgt daarmee de verplichting over iedere student bij de eerste gelegenheid een adviserend oordeel uit te spreken." [noot 1]

Merk op dat met 'adviserend oordeel' hier bedoeld wordt op de uitslag van het examen!

De commissie Wiegiersma wijst de minister erop dat studenten op deze wijze het examen wel eens als louter formele aangelegenheid kunnen gaan beschouwen, vooral studenten die toch al van twee inschrijvingsjaren uitgaan.

"Niettemin wil de regering de oorspronkelijke bedoeling van de éénjarige propedeuse, namelijk een tijdige signalering van bekwaamheden en een tijdig advies voor de verdere studie, behouden. Gedacht wordt daarom nog over een bepaling in de wet, die zonder de verplichting tot deelneming aan het examen op te leggen toch inhoudt dat de faculteit na een jaar een dergelijk advies formuleert." [noot 2]

Dit leidt tot de formulering, in de Wet Herstucturering, van art. 24 bis lid 3, met dezelfde tekst als 24 bis 4 in de Wet TFS, zij het dat hier slechts over 'raad' gesproken wordt (zonder 'schriftelijk').

1978 De tekst van de wet, niet veranderd in de verdere parlementaire behandeling:

"Aan het einde van de cursusduur van de propedeutische fase dient de faculteit, interfaculteit, afdeling of tussenafdeling iedere student, die voor de eerste maal is ingeschreven om deel te nemen aan het onderwijs van die fase, schriftelijk van raad over de voortzetting van zijn studie in of buiten de desbetreffende faculteit, interfaculteit, afdeling of tussenafdeling." (art. 24 bis lid 4, WWO 1981) 3)

"De toevoeging van het woord 'schriftelijk' aan het vierde lid is overeenkomstig de desbetreffende bepaling in artikel 17, derde lid, van de Wet wederzijdse doorstroming hoger onderwijs (Stb. 1979, 301)." [noot 3]

Volgens art. 13 en 17 van de Wet wederzijdse doorstroming, moet de student die omzwaait naar een studie in het h.b.o., en daar vrijstellingen vraagt op grond van in de propedeuse in het w.o. afgelegde tentamens, daartoe de ontvangen schriftelijke raad overleggen. Is die raad niet ontvangen, dan kan de student de subfaculteit etc. verzoeken om 'schriftelijke raad over de voortzetting van zijn studie buiten de universiteit of hogeschool'. Merk op dat hier een als persoonlijk advies bedoeld stuk feitelijke gevolgen voor de student met zich kan brengen. De schriftelijke raad is allesbehalve vrijblijvend. Het hangt dan mede of van de inhoud van de raad, en van het meer of minder persoonlijk gerichte karakter ervan, in hoeverre aan deze paradox te ontkomen valt.

Samenvattend: de schriftelijke raad valt samen met de uitslag van het propedeutisch examen voor degenen die daar serieus aan deel hebben genomen (is daaraan gelijk zou je kunnen zeggen), en een soort vervanging daarvan voor de overige studenten. Dat de raad schriftelijk is, is alleen bedoeld om de wet TFS te laten sporen met de wet wederzijdse doorstroming.

Omdat de schriftelijke raad in mogelijk andere formulering dezelfde /boodschap' brengt als de uitslag van het propedeutisch examen, is het van belang na te gaan wat de wetgever daarmee voorheeft. Zo wordt vaak geopperd dat de uitslag van het propedeutisch examen, en dus ook de schriftelijke raad, een prognose voor het verdere studieverloop zou behoren te zijn. De parlementaire geschiedenis van de WWO biedt voor die gedachte echter geen aanknopingspunten, integendeel.

"Bovendien gaat het naar de mening van de ondergetekenden bij de selectie bij de propedeuse niet om predictieve toetsing, maar om het vaststellen of de student voldaan heeft aan de voorwaarden, nodig om het doctoraalprogramma te volgen. (...) [noot 4]

In de propedeutische fase worden kennis en vaardigheden bijgebracht, voorzover deze als voorwaarden voor de toelating tot de daarop volgende fase kunnen worden gezien. De eisen in de propedeuse zijn dan ook terugkoppelingen van de eindtermen bij de doctorale examens. Een slaaggarantie kan daaraan echter niet worden ontleend omdat de correlatie tussen studieprestaties niet bij voorbaat vaststaat. Door deelneming aan de propedeuse moet de student ook tot zelf-selectie in staat zijn, in dier voege dat hij zijn oorspronkelijke keuzemotieven aan de praktijk van de studierichting kan toetsen en inzicht kan verwerven in zijn geschiktheid tot het volgen van de studie."

Hoe vergelijkt zich een negatief oordeel, een negatief examenresultaat, dus een negatieve schriftelijke raad, tot de bekende begrippen 'judicium abeundi' en 'consilium abeundi'? In dezelfde memorie van antwoord zeggen de bewindslieden Van Kemenade en Van der Stee:

"In antwoord op de vraag van deze Zeden, of een negatief oordeel over een student de vorm krijgt van een judicium abeundi dan wel van een consilium abeundi, delen zij me de dat aan het einde van de inschrijvingsduur met betrekking tot de inschrijvingsrechten het eerste het geval is, en met betrekking tot het recht op het afleggen van examens het laatste." [noot 4]

Merk op dat 'aan het einde van de inschrijvingsduur' hier dus is

aan het einde van het **tweede** jaar van inschrijving, wanneer het propedeutisch examen nog steeds niet behaald is.

Wie in de schriftelijke raad verder wil gaan dan alleen weergeven wat de tot dan behaalde studieresultaten zijn, mag daarin niet zó ver gaan dat er voor bepaalde studenten sprake is van een consilium abeundi.

Tenslotte de **uitvoering** van de wet:

"De in het vierde lid aan de faculteit opgedragen taak wordt uitgevoerd overeenkomstig door de faculteitsraad te stellen regelen." [noot 5]

"Aangenomen mag worden dat die regelen erin voorzien dat de uitvoering van deze taak wordt opgedragen aan een commissie." [noot 6]

De wetgever doet hier al vast een suggestie, die niet per se door de faculteitsraad overgenomen hoeft te worden. Immers:

"De faculteitsraad kan bepaalde bevoegdheden overdragen aan het faculteitsbestuur alsmede aan al dan niet uit zijn midden benoemde commissies." [noot 7]

Voor verdere informatie over de wettelijke regeling wordt verwezen naar het schrijven van het College van Bestuur van de UvA, mei 1983, de 'Notitie nr 5 in het kader van de invoering van de twee-fasenstructuur'. De notitie betreft de advisering na de propedeuse, vereist op grond van artikel 24 bis lid 4 W.w.o.

bronnen

- 1) Memorie van Antwoord, 2e Kamer, Wet Herstructurering (11 281 nr 17)
 - 2) Wet Herstructurering. Verslag van een mondeling overleg (11 281 nr 21)
 - 3) Wet twee-fasenstructuur, Memorie van Toelichting p. 61'
 - 4) Wet Herstructurering, Memorie van Antwoord (2e Kamer, 11 281 nr 17)
 - 5) Stb 1981, 693, wijziging uitvoeringsbesluit WUB 1970
 - 6) Idem, de Nota van toelichting
 - 7) artikel 13 lid 1, Wet Universitaire Bestuurshervorming
-

Universiteit van Amsterdam

Centrum voor Onderzoek van het Wetenschappelijk Onderzoek
Oude Tufmarkt 149 / Telefoon 525 2835

VNAGENLIJST ZELF-ADVISEERING

(ENCYCLOPEDIA, 18 dec. 1982)

U wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden voor de
aanvang van dit examenonderdeel. Zoals eerder bekend gemaakt, is
het de bedoeling op deze wijze gegevens te verzamelen die het u
straks mogelijk maken uw studieresultaten correct te interpreteren
eventueel uw studiestrategie straks te verbeteren, en uiteindelijk
om goed gedocumenteerd te kunnen beslissen over de voortzetting
van deze studie. Wanneer u de vragen met zorg beantwoordt, draagt
u ertoe bij dat de waarde van de gegevens voor zowel uzelf als voor
uw medestudenten zo groot mogelijk wordt.

1. Welk cijfer verwacht u:

(welk cijfer is het meest waarschijnlijk; dat is iets anders dan het
meest optimistische resultaat !)

2. Hoe groot schat u uw kans op tenminste een voldoende:

(ook wie een 7 verwacht, heeft nog geen zekerheid in ieder geval
een voldoende te behalen !)

3. Hoeveel uur (ongeveer) hebt u gestudeerd:

(bijvoorbeeld op deze wijze te schatten:

15 dagen van gemiddeld 4 uur is 60 uur,

.. dagen van gemiddeld .. uur is .. uur)

(wan collegebezoek, reistijden, pauzes e.d. meetellen)

4. Is dit de eerste keer dat u dit examenonderdeel aflegt:

5. Graag uw collegekaartnummer:

(dit is van belang voor analyses over meerdere examenonderdelen;
hebt u bezwaar, dan kunt u dit openlaten).

ierlangz vouwen en afscheuren

deze strook behouden

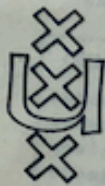
mijn: verwachting

encyclopedie
18 december 1982

slaagkans

rijdbesteding

De gegevens van deze vragenlijst worden door het CWO (onderwijsresearch) bewerkt,
over de groep deelnemers geanalyseerd; rapportage kanaluitend op de tentamenresultaten.
Alleen het CWO zal over uw vragenlijstgegevens kunnen beschikken.



COWO

Universiteit van Amsterdam

Centrum voor Onderzoek van het Wetenschappelijk Onderzoek
Oude Turfmarkt 149 / Telefoon 525 2835
1012 GC Amsterdam

VRAGENLIJST ZELF-ADVISERING privaatrecht 18 mei 1983

U wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden voor de
aanvang van dit tentamen.

1. Welk cijfer verwacht u:
 2. Hoe groot schat u uw kans op een voldoende:
 3. Hoeveel uur (ongeveer) hebt u gestudeerd:
(geen voorbereiding en volgen colleges, reistijden, pauzes meetellen)
 4. Hoeveel uur (ongeveer) hebt u besteed aan het
voorbereiden en volgen van colleges:
(geen reistijden en pauzes meetellen)
 5. Mijn collegekaartnummer:
(dit is van belang voor analyses over meerdere
tentamens heen; hebt u bezwaar, dan kunt u dit open laten).
- Hebt u opmerkingen over dit project?

hierlangs vouwen en afscheuren

.....

deze strook behouden mijn verwachting:

slagkans:

privaatrecht 18 mei 1983 tijdbesteding tentamen:

tijdbesteding college:

Rapportage van de analyseresultaten zal op de u bekende wijze geschieden,
zo spoedig mogelijk na de uitslag van het tentamen.
Alleen het COWO zal over uw vragenlijstgegevens kunnen beschikken.

encyclopedic december 1982

Centrum voor Onderzoek van het
Wetenschappelijk Onderwijs

Oude Turfmarkt 149 /Telefoon 525 2835/2819, Ben Wilbrink 1012

GC Amsterdam

Deze analyse is gedaan op een groep van 160 voltijd studenten, die zich in 1982 voor het eerst hebben laten inschrijven. Anderen kunnen zich met enige voorzichtigheid aan deze analyse spiegelen.

Dit tentamen was niet moeilijker/makkelijker dan gemiddeld door u verwacht. De opgegeven slaagkansen stemmen gemiddeld precies overeen met het slaagpercentage.

RELATIE VERWACHT - BEHAALD CIJFER

encyclopedie
december 1982

GEMIDDELDEN	
behaald cijfer	6,1
verwacht cijfer	6,2
geslaagd	63 %
slaagkans	63 %
tijdbesteding	85 u

behaald cijfer	10				2				
	9			2	6	1			
	8			9	7	1			
	7		2	20	13	1			
	6		4	23	10				
	5		5	22	10	1			
	4	1	2	13	1				
	3		1	2	1				
				4	5	6	7	8	
			verwacht c.						

De kruistabel hiernaast [hierboven links] laat zien dat 43 van de 160 het cijfer behalen dat zij verwachtten (de aantallen in de diagonale hokjes), 67 scoren één punt hoger of lager, 50 scoren twee of meer punten naast de verwachting. Deze resultaten duiden toch wel op enige onzekerheid over de tentameneisen in relatie tot de eigen stofbeheersing, een onzekerheid die niet verwonderlijk is aan het begin van een studie die zo ingrijpend verschilt van het VWO.

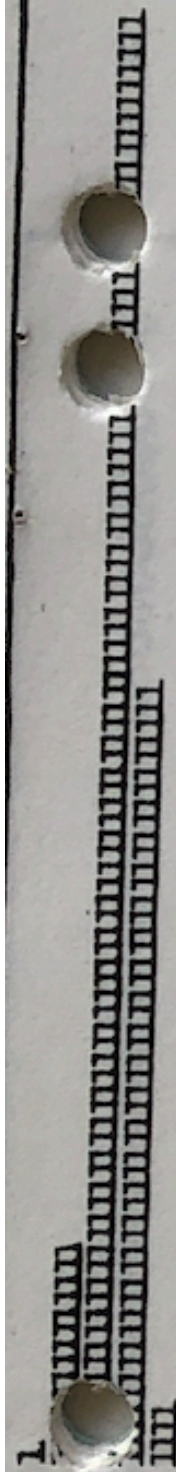
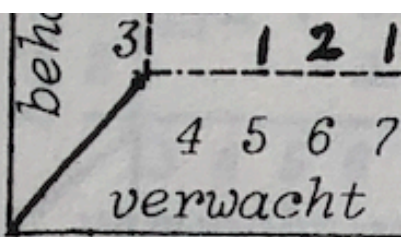
Onderschaters (scoren twee of meer punten hoger dan verwacht). De meesten van u hebben ook Staatsrecht een of twee punten onderschat. Het kan zijn dat u behoort tot degenen die voorzichtig zijn in het opstellen van verwachtingen (om latere teleurstelling te voorkomen). Het is ook mogelijk dat u het niveau van de tentameneisen te hoog hebt ingeschat, dat weet u dan nu.

Overschatters (scoren twee of meer punten lager dan verwacht). De meesten van u hebben ook Staatsrecht een of twee punten overschat. U behoort tot een duidelijke risicogroep wanneer u Staatsrecht eveneens twee punten overschatte, en uw tijdbesteding toch niet geringer was dan de gemiddelde tijdbesteding.

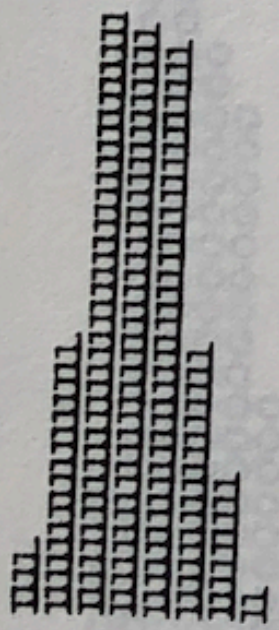
In de grafiek hiernaast [hierboven rechts] ziet u dat de verwachtingen dicht bij elkaar lagen, en dat de behaalde cijfers ten

opzichte van die verwachtingen 'uitgewaaierd' zijn. Dat is een normaal beeld, en het illustreert de onzekerheden voorafgaand aan het tentamen: uw idee over de tentameneisen is nog vaag, en u weet nog niet welke 'steekproef' van tentamenvragen u zult treffen.

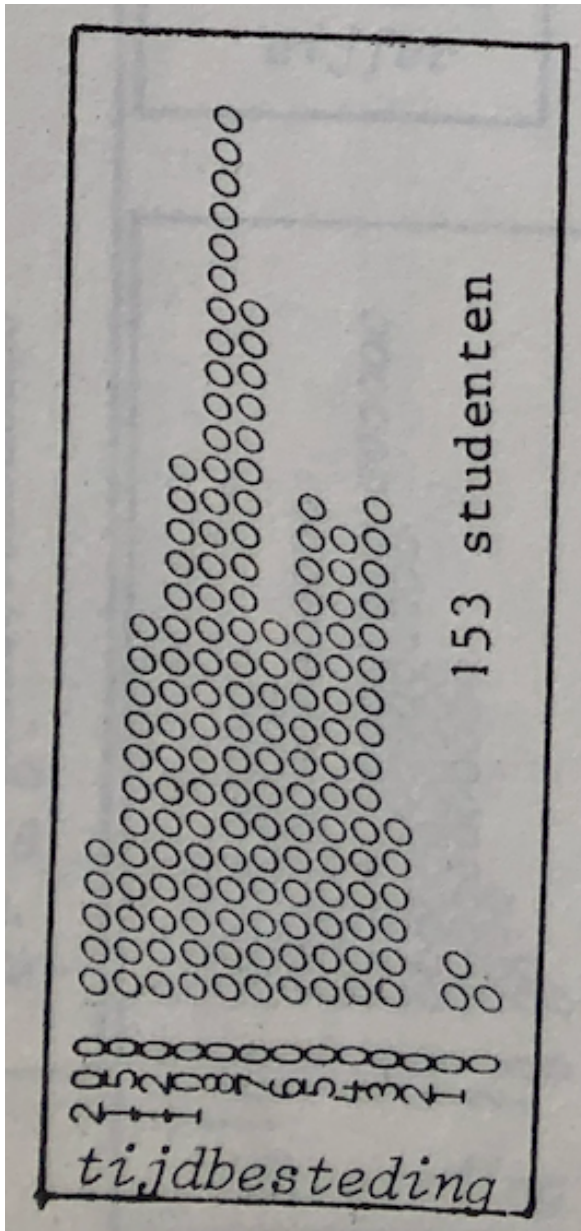
TIJDBESTEDING



45678
ve...
cijfer



345678910
behaald
cijfer



U treft hiernaast [hierboven] ook een grafiek van de opgegeven tijdbesteding aan. De spreiding daarin is groot: 2/3e deel van deze groep van 160 studenten geeft een tijd op tussen 40 uur en 150 uur. Het is niet zo dat de hoge tijdbesteding gemaakt wordt door degenen die hoge cijfers behalen: op alle cijferniveaus blijken ongeveer dezelfde grote verschillen in tijdbesteding te bestaan. Wat de een in korte tijd kan, daar heeft de ander veel tijd voor nodig, en dat geldt zowel voor wie een hoge stofbeheersing nastreeft, als voor degenen die op net voldoende niveau insteken.

VOOR WIE MOST HERHALEN

- wie wist 'onvoldoende' voorbereid te zijn (verwachting '5'): dat kan voor

- de herhaling hersteld worden.
- wie verrast was door de aard van de gestelde vragen, of de moeilijkheid van het tentamen, moet naar een hoger stofbeheersing toe werken dan u eerst dacht dat 'voldoende' zou zijn.
 - wie een '5' behaalde en een '6' verwachtte: insteken op het niveau van een '6' brengt een fors zak-risico met zich mee (ca. 35 %). U bent nu gezakt, en daarin kan een rol spelen dat u uw stofbeheersing iets overschat hebt. Voor de herhaling weer insteken op een '6' vraagt dan een hoger stofbeheersing. Het kan zijn dat u 'pech' hebt gehad met de gestelde vragen, maar het is verstandig daar niet al te snel vanuit te gaan (zie de Handleiding p. 4). Let ook op uw tijdbesteding in vergelijking tot die van anderen.
-

Staatsrecht januari 1983

Centrum voor Onderzoek van het
Wetenschappelijk Onderwijs

Oude Turfmarkt 149 /Telefoon 525 2835/2819, Ben Wilbrink 1012

GC Amsterdam

Deze analyse is gedaan op een groep van 123 voltijd studenten, die zich in 1982 voor het eerst hebben laten inschrijven. Anderen kunnen zich met enige voorzichtigheid aan deze analyse spiegelen. Dit tentamen was ongeveer zo moeilijk/makkelijk als u verwachtte, maar u was iets te optimistisch in de schatting van uw slaagkans. De gemiddeld lager cijfers voor dit tentamen, vergeleken met encyclopedie, hebben er alles mee te maken dat dit tentamen kort op encyclopedie volgde: er zijn nogal wat studenten die kennelijk te weinig tijd tot hun beschikking hadden voor een goede voorbereiding.

RELATIE VERWACHT BEHAALD CIJFER

Staatsrecht
januari 1983

GEMIDDELDEN	
behaald cijfer	5,6
verwacht cijfer	5,7
geslaagd	48 %
slaagkans	55 %
tijdbesteding	67 u

			3	2	1
9					
8			1	7	3
7			1	4	12
6			1	6	14
5			2	7	17
4			2	10	11
3			1	2	1
2					2
			3	4	5
			6	7	8

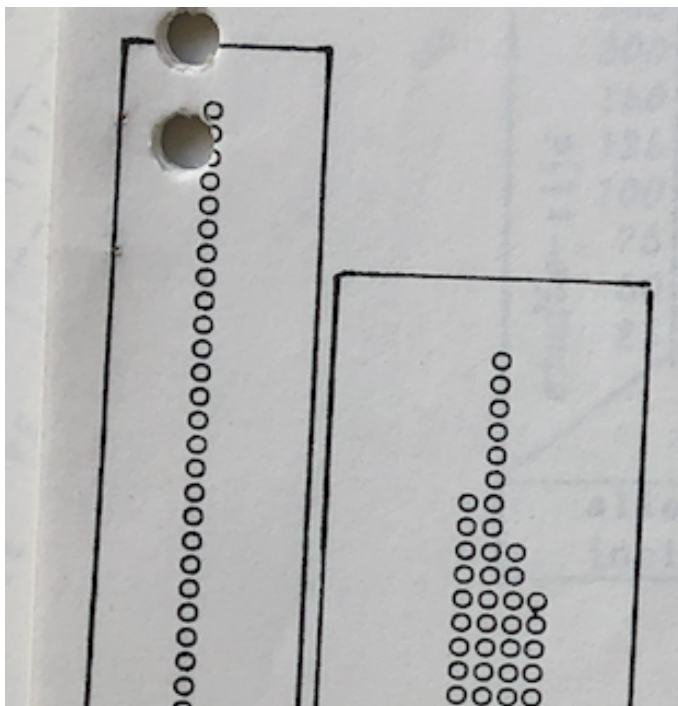
behaald cijfer

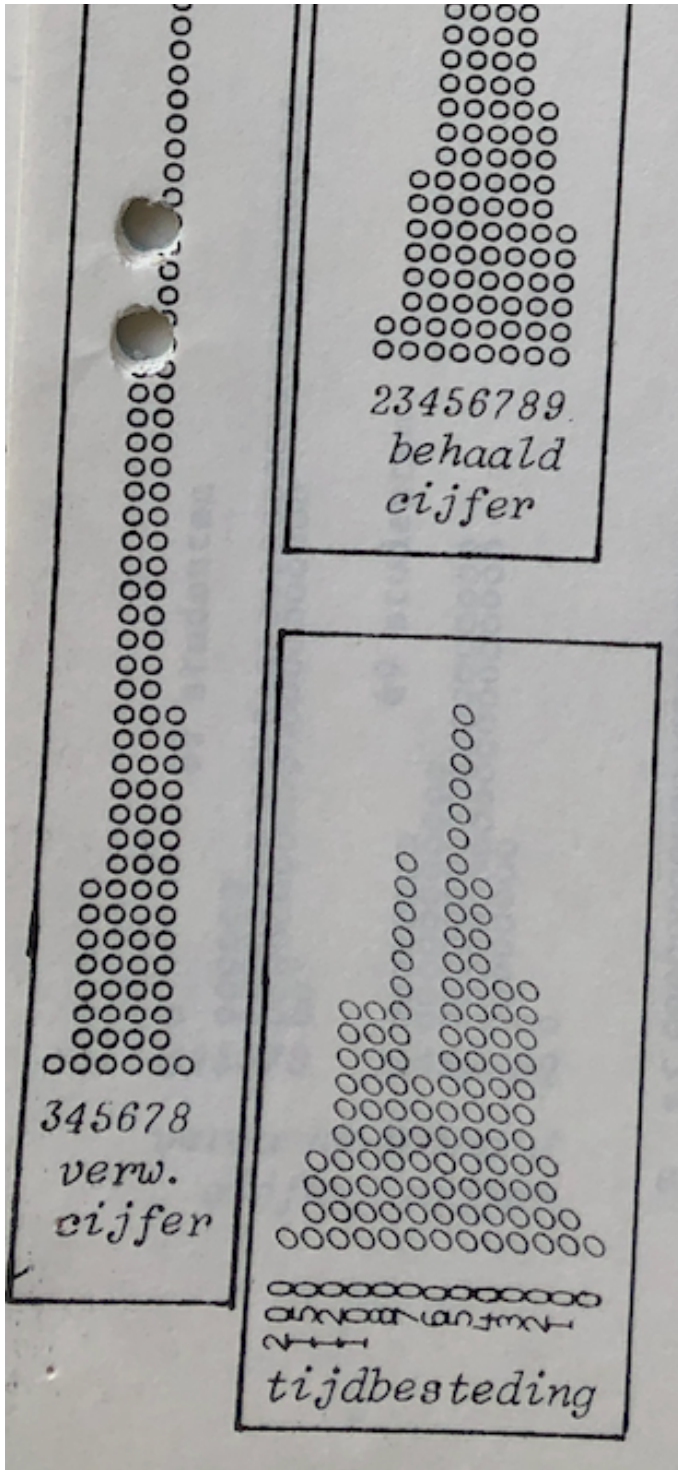
verwacht cijfer

De kruistabel hiernaast [hierboven rechts] laat zien dat 27 van de 123 het verwachte cijfer ook behalen (de aantallen in de diagonale hokjes), 54 scoren één punt hoger of lager dan verwacht, 42 scoren twee of meer punten naast de verwachting. Hieruit blijkt dezelfde onzekerheid over de tentameneisen als bij encyclopedie.

Onderschatters (score twee of meer punten hoger dan verwacht) ,
Overschatters (score twee punten of meer lager dan verwacht).
 De situatie is hier vrijwel gelijk aan die bij encyclopedie al beschreven, zie daar.

TIJDBESTEDING





Hiernaast [hierboven] ook de grafiek voor de opgegeven tijdbesteding. De spreiding daarin is niet zo groot als bij encyclopedie het geval was: $\frac{2}{3}$ e deel van deze groep 115 studenten geeft een tijd op tussen 40 en 100 uur. Vooral het aantal keren dat er een hoge tijdbesteding wordt opgegeven, is hier geringer dan bij encyclopedie. Maar ook studenten die voor encyclopedie minder dan 100 uur besteedden hebben er (gemiddeld) voor staatsrecht iets minder lang

over gedaan. Behoort u tot degenen die eigenlijk tijd te kort kwamen voor de voorbereiding op dit tentamen: ga na wat dit betekent voor de wijze waarop u de voorbereiding voor de volgende serie tentamens het best kunt plannen.

VOOR WIE MOET HERHALEN

- wie wist 'onvoldoende' (verwachting '5') voorbereid te zijn: dat kan voor de herhaling hersteld worden. Had u problemen met de beschikbare tijd, let dan ook op planning van de voor-bereiding, in samenhang met andere voor te bereiden tentamens.
- wie verrast was door de aard van de gestelde vragen, of de moeilijkheid van het tentamen, moet voor de herhaling naar een hogere mate van stofbeheersing toe werken dan u eerst dacht dat 'voldoende' zou zijn.
- wie een '5' behaalde en een '6' verwachtte: u hebt uw eigen stofbeheersing iets te gunstig geschat, of u hebt pech gehad met de u voorgelegde 'steekproef' van tentamenvragen. Had u deze keer, in vergelijking met anderen, relatief weinig tijd besteed, dan is het eerste het geval. (zie ook de Handleiding p. 4). Wilt u voor de herhaling weer insteken op niveau '6', dan doet u er goed aan naar een iets hoger stofbeheersing toe te werken, om dezelfde slaagkans te houden.

VOOR WIE ENCYCLOPEDIA en STAATSRECHT MOET HERHALEN

- u scoorde twee keer '5', verwachtte beide keren '6', en hebt in vergelijking met anderen een redelijke tijd besteed: het is waarschijnlijk dat u de zwaarte van de tentamens iets hebt onderschat. Dat u beide moet herhalen, betekent straks een extra studiebelasting, maar afgezien daarvan is er niets dramatisch aan de hand. Iets minder risico nemen zou verstandig zijn.
- wie zwaarder onvoldoendes boekte, zal zelf de oorzaken kennen, of ze uit de hier beschikbaar gestelde gegevens kunnen halen.

encyclopedie 9-5-'83

Centrum voor Onderzoek van het
Wetenschappelijk Onderwijs

Oude Turfmarkt 149 /Telefoon 525 2835/2819, Ben Wilbrink 1012

GC Amsterdam

GEMIDDELDEN

behaald cijfer 5,4

verwacht cijfer 6,4

studietijd 45 uur

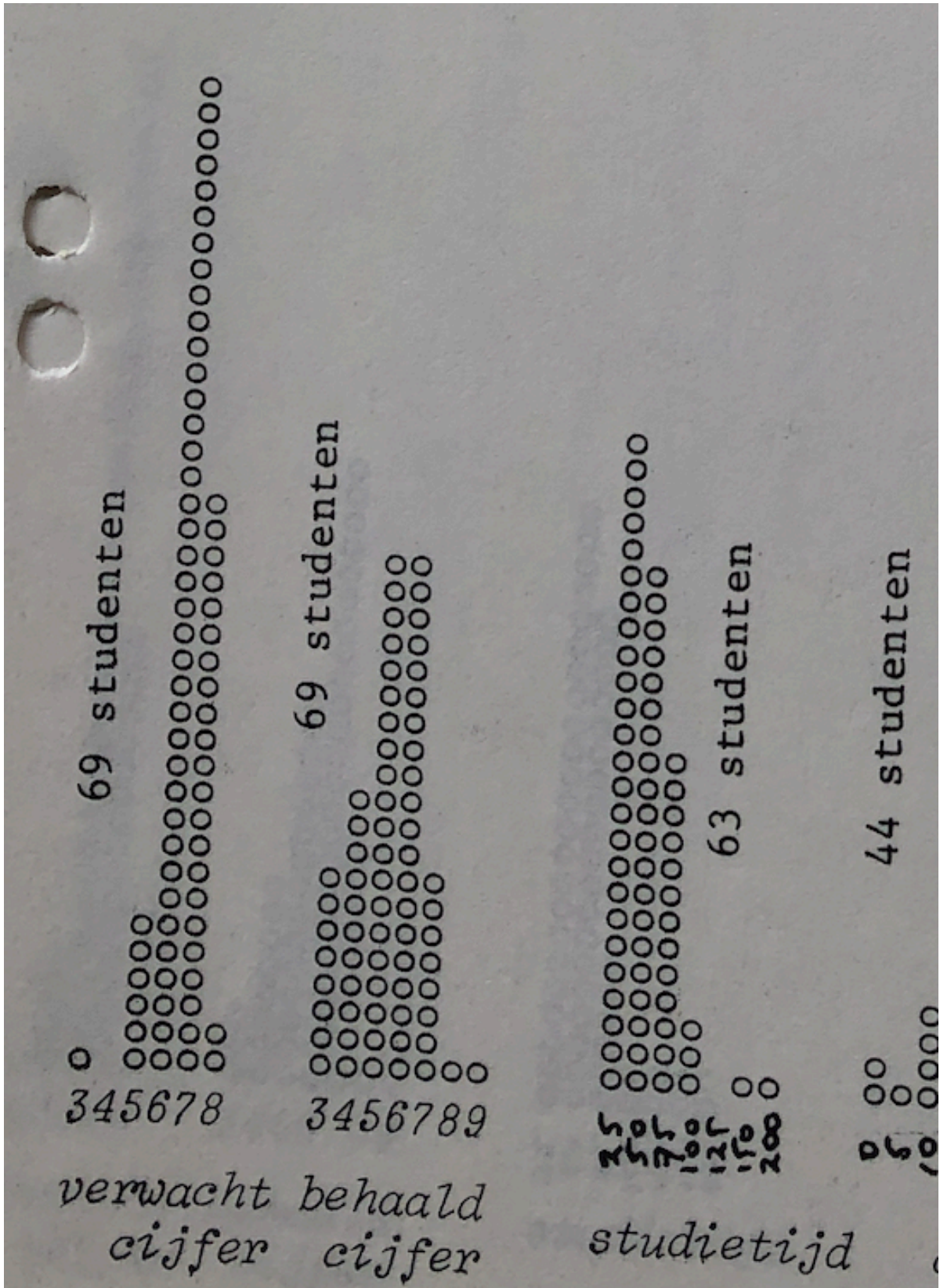
behaald cijfer	9,10					1	
	8				1		
	7		2	4	2		
	6		1	12	7		
	5	1	2	9	0		
	4			0	3		
	2,3		1	4	1	2	
		3	4	5	6	7	8
		verwacht cijf.					

studie-tijd	250								
	200	1							
	150					1			
	125								
	100		1	1				1	
	75	1	1	6	3	1			1
	50	3	4	5	5	3			
25	3	3	6	10	3				
		3	4	5	6	7	8	9	
		behaald cijfer							
		alleen deze tabel							
		inclusief toeristen							

Deze resultaten zijn van dagstudenten, in 1982 voor het eerst ingeschreven, die niet-anoniem de vragenlijst hebben ingevuld.

OVERSCHATTERS: studenten die 2 punten of meer beneden hun verwachting scorers. Vrijwel al deze studenten overschatten ook andere tentamens met gemiddeld een punt of meer. Ook behoren vrijwel al deze studenten tot de groep die tot nu toe (Ali '83) aan minder dan 4 vakken voldaan heeft.

Dat er vrijwel geen *ONDERSCHATTERS* bij dit tentamen voorkomen, vindt zijn oorzaak hierin: studenten die van onderschatten een gewoonte maken, slagen doorgaans bij eerste opkomst. Bij 2e gelegenheidstentamens komen we hen niet meer tegen. Doordat onderschatters vrijwel niet deelnemen, en overschatters juist wél, wordt de relatie tussen gemiddeld behaald cijfer en verwacht cijfer sterk beïnvloed. Het grootste deel van het verschil (een heel punt!) wordt hierdoor veroorzaakt, en niet omdat dit tentamen wat moeilijker zou zijn uitgevallen dan bedoeld.



De tijd voor voorbereiden en volgen van colleges is hier niet erg te vertrouwen; relatief veel studenten hebben die tijd ook niet op (kunnen) geven. (In december was niet naar de collegetijd gevraagd).

privaatrecht 18/5/'83

Centrum voor Onderzoek van h
 Oude Turfmarkt 149 / Telefoon 525
 1012 GC Amsterdam Wille

gemiddelden:

behaald cijfer 6,1
 verwacht cijfer 6,2
 studietijd 84 uur
 collegetijd 47 uur

Deze resulta
 in 1982 voor
 die niet-ano
 ingevuld.

behaald cijfer	9,0						3
	8	2	16	21	4		
	7	3	27	17	1		
	6	1	21	13			
	5	1	4	19	4	1	
	4		5	16	1		
	3	1	1	4	9	2	
		3	4	5	6	7	8/9
		verwacht cijf.					

Punt	250					1
	200	1	2	1		
	150					1
	125	2	2	3	1	
	100	3	6	9	1	
	75	1	3	3	6	
	50	6	12	10	12	
	25	1	4	3	2	
		3	4	5	6	
	behaald c					

Overschatten, Onderse

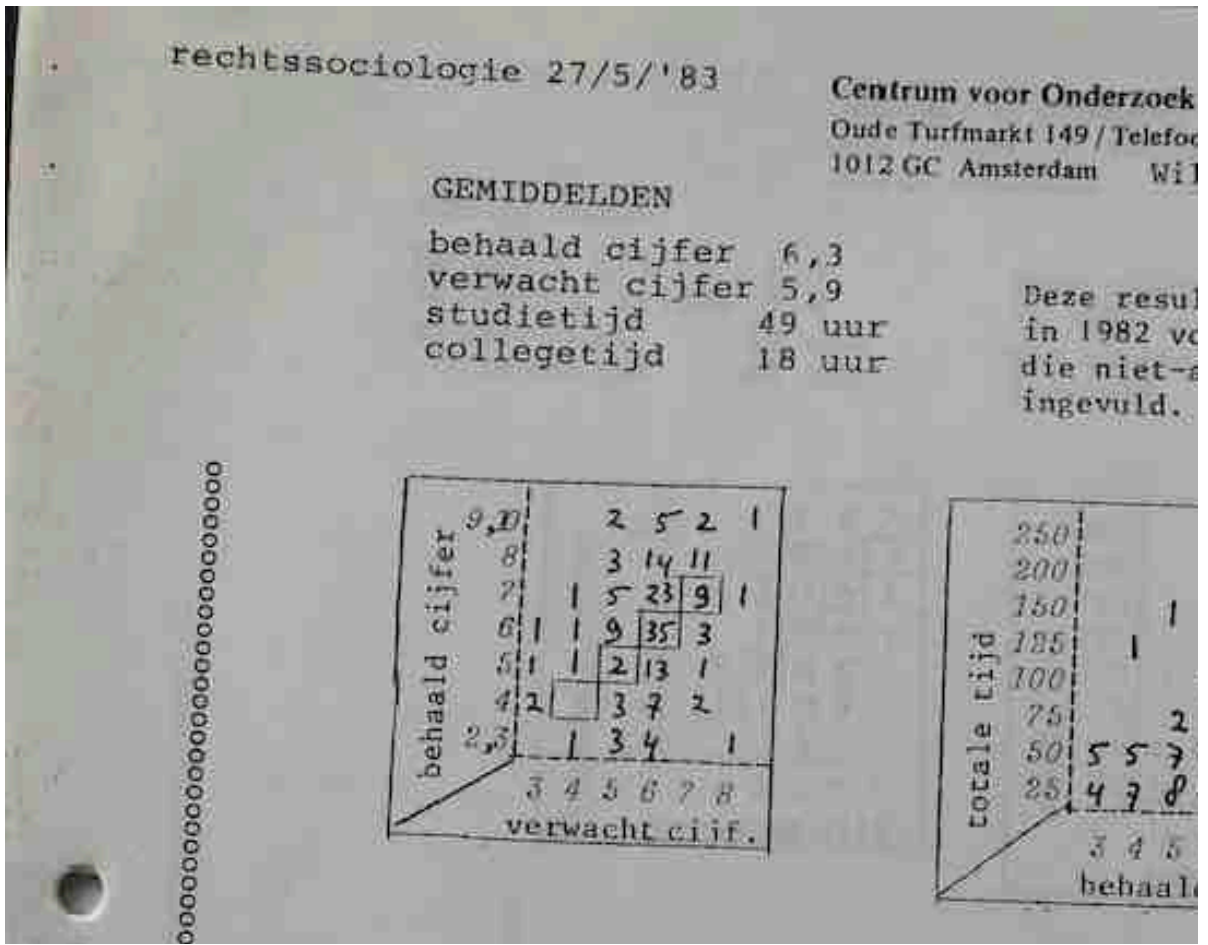
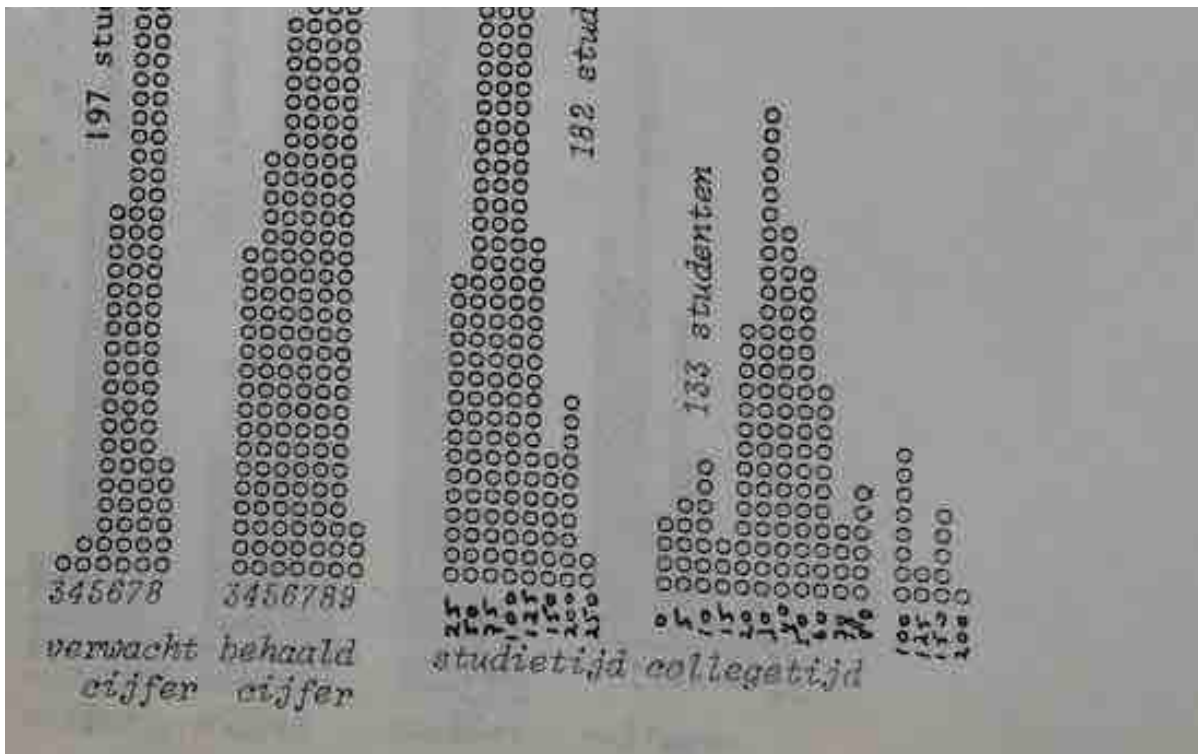
De groep die tenminst
 dan verwacht, bestaat
 uit studenten die bij
 heden gemiddeld meer.

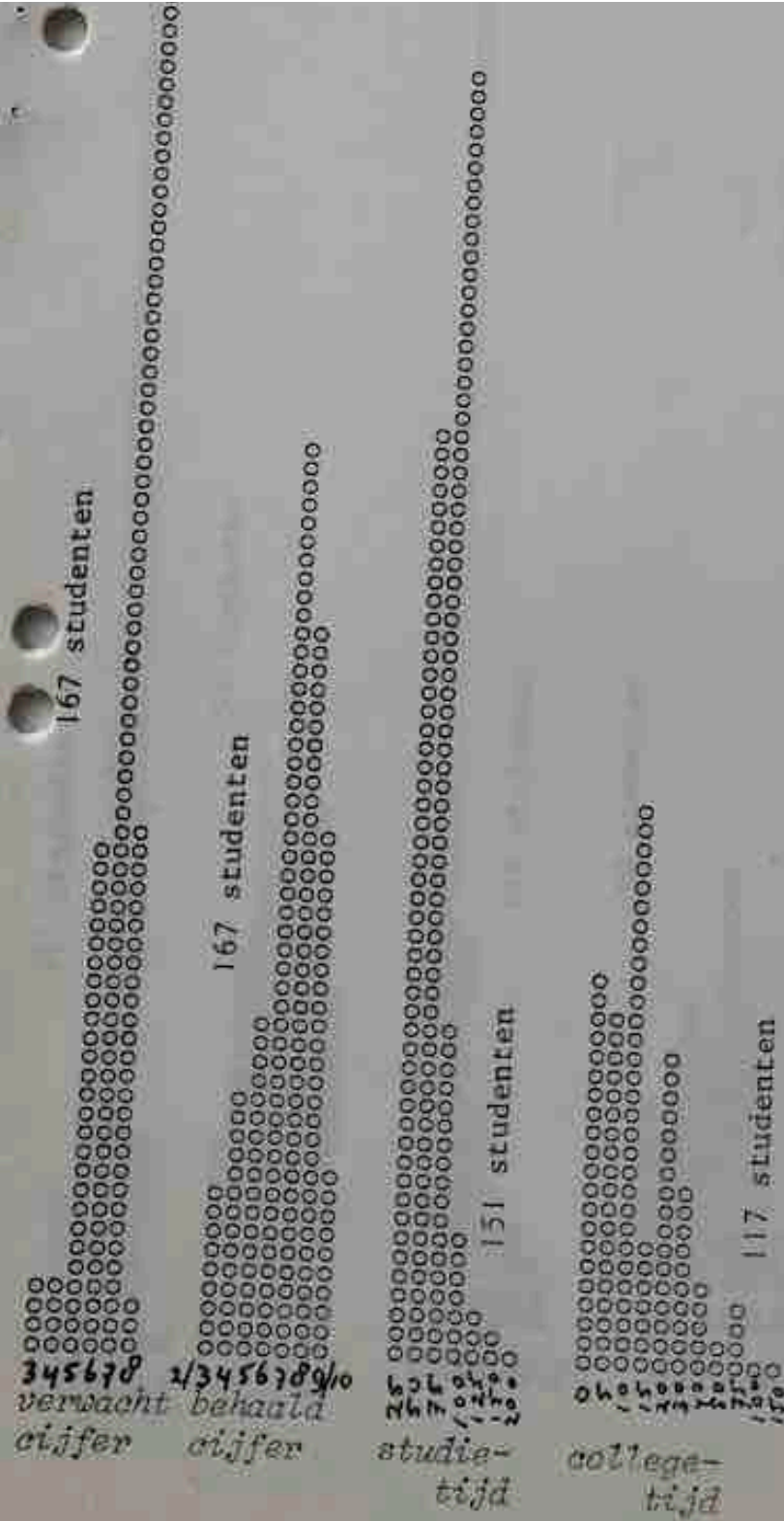
Ongeveer de helft van
 die twee punten of me
 verwacht, onderschat
 (gemiddeld een punt o
 op alle tentamengeleg

denten

197 studenten

enten





OVERSCHATTERS (tenn
 gescoord dan verwa
 allemaal ook andere
 gemiddeld een punt.
 ONDERSCHATTERS best
 studenten die er oo
 blijk van geven te
 gemiddeld een punt)

GEMIDDELDEN

behaald cijfer 5,7
 verwacht cijfer 6,2
 studietijd 56 uur

Deze resultaten zijn va
 voor het eerst ingeschr
 de vragenlijst hebben i

behaald cijfer	9,0					1	1	
	8							1
	7					6	4	
	6			2	15	7		
	5			2	10	3		
	4		1	1	4	2		
	3					3		
	2							
	1							
			3	4	5	6	7	8
			verwacht cijf.					

OVERSCHATTERS. De groep
 2 of meer punten lager dan
 op een enkele uitzondering
 die ook op andere tentamens
 horen. Studenten die plegen
 veelal lage studieresultaten
 groep overschatters behoort
 nu toe nog geen vier vakken

tijd	250							
	200	1				1		
	150					1	1	
	125					2		
	100		1	1				
	75		2	2	2			
	50		2	6	8	3		
	25		2	2	6	8	4	1
			3	4	5	6	7	8
			behaald cijfer					

Dat het behaalde cijfer gem
 dan het verwachte cijfer, is
 schijnlijk toe te schrijven
 de groep overschatters. Het
 dat deze laatste groep tot o
 'gemaakt' door een wat moeil
 dan verwacht.



45678	3456789	25 25 10 15
verwacht cijfer	behaald cijfer	studietijd

beginsele strafrecht 16/6/'83

Centrum voor Onderzoek van
Oude Turfmarkt 149 / Telefoon 5
1012 GC Amsterdam Wl

GEMIDDELDEN

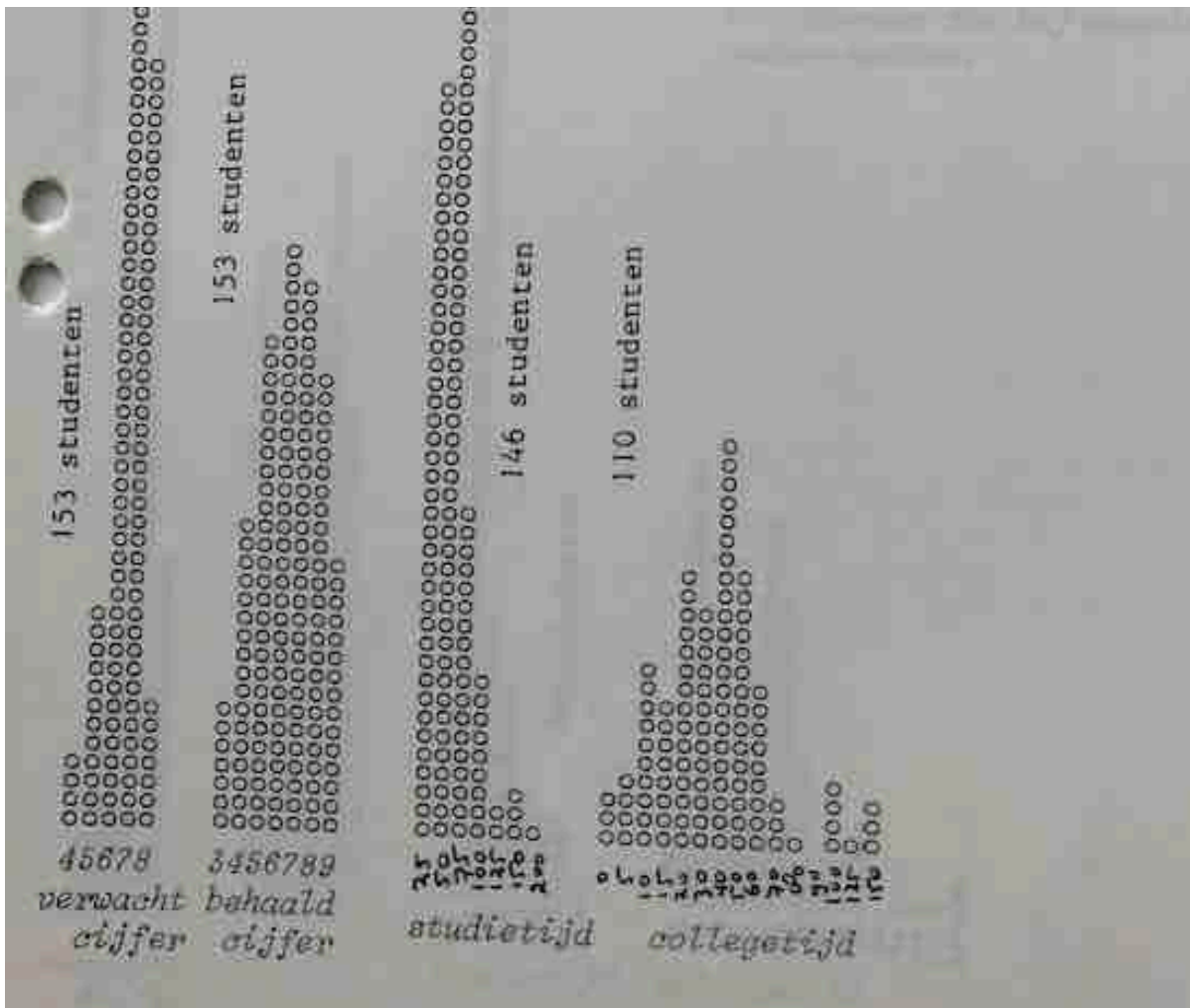
behaald cijfer 6,3
verwacht cijfer 6,2
studietijd 53 uur
collegetijd 40 uur

Deze resultaten
in 1982 voor
die niet-ano
ingevuld.

behaald cijfer	9,0	1	4	0	2		
	8		15	7	3		
	7	3	17	9	1		
	6	1	20	10	1		
	5	3	5	14	5		
	4	1	1	12	3		
	3		1	6			
	2,3						
		3	4	5	6	7	8
		verwacht cijf.					

studie tijd	250			
	200			
	150			
	125			
	100	1	1	2
	75		1	
50	2	10	0	
25	4	5	1	
		3	4	5
		beha		

De groepen *OVERSCHATTE*
(2 of meer punten lager
dan verwacht) bestaan
studenten die op meerdere
resp. onderschatten (geen
één punt).



rechtsgeschiedenis 4/6/'83

Centrum voor Onderzoek
Oude Turfmarkt 149 / Telefo
1012 GC Amsterdam

GEMIDDELDEN

behaald cijfer 6,3
verwacht cijfer 5,7
studietijd 62 uur
collegetijd 40 uur

Deze result
in 1982 vo
die niet-ar
ingevuld.

d cijfer	9,0					
	8		1	5	7	2
	7	2		7	25	6
	6		3	11	15	3
	5		2	4	7	1

tijd	250	
	200	
	150	
	125	1
	100	

148 studenten

345678

verwacht
cijfer

148 studenten

3456789

behaald
cijfer

135 studenten

25
75
100
150
200
250

studietijd

102 studenten

50
100
150
200
250
300
350
400
450
500

collegetijd

behaal	4	3	5	0	1
	2	1	1	3	3
	3	4	5	6	7
	verwacht cijf.				

75	3	2
50	5	6
25	4	0
	4	4
	3	4
	5	6
	behaald	

ONDERSCHATTERS (2 of meer dan verwacht) overtreffen
 OVERSCHATTERS (2 of meer dan verwacht). Dat komt
 is 'moegevalen'.
 Iets meer dan de helft
 schatters als de groep
 tot degenen die bij meer
 onderschatten.

De propedeuse Rechtsgeleerdheid 1982/1983: een overzicht

De propedeuse is onder andere bedoeld om een beeld van de studie en van het vak te geven, zodat aan het eind van het eerste jaar duidelijk kan zijn of dit inderdaad de studie is die u wilt volgen. De propedeuse is niet in alle opzichten vergelijkbaar met de studie in de doctoraalfase. Maar de enige informatie waar u op dit moment over beschikt, is hoe u het er in deze propedeuse vanaf hebt gebracht. Niet alleen de inhoud van het onderwijs, ook de behaalde cijfers spelen daar een rol bij. Naar die informatie zult u zich moeten richten bij uw beslissing over voortzetten van de studie, ook al blijven dan de onzekerheden bestaan die te maken hebben met het Loch-andere karakter van de doctoraalfase.

Heb ik ongeveer bereikt wat ik wilde bereiken? Heb ik er meer, of juist minder moeite voor moeten doen dan ik aan het begin van het jaar verwachtte? Moet ik mijn verwachtingen voor de verdere studie bijstellen? Is het nog steeds zo dat ik redelijkerwijs mag verwachten dat de investering die ik in de verdere studie zal moeten doen, voor mij ook de moeite waard is?

Voor de beantwoording van deze vragen is bijvoorbeeld de tijdbesteding in deze propedeuse van belang. Uw eigen tijdbesteding kunt u aan de hand van de gegevens op de volgende bladzijde vergelijken met die van andere studenten die ongeveer dezelfde resultaten hebben behaald. Het besluit om met deze studie door te gaan zal van die vergelijking met anderen niet direct afhangen; maar

het helpt om de noodzakelijke afweging te maken, om de moeite (= tijdbesteding) die u zelf hebt moeten doen, te vergelijken met die van anderen. Niet omdat die anderen de norm zijn voor wat u ook zou moeten kunnen, maar omdat u aan de prestaties, samen met de tijdbesteding, van de groep (bijna) geslaagden kunt aflezen wat kennelijk de eisen zijn die deze studie stelt.

Het gaat er maar om of u het de moeite waard vindt om met de studie door te gaan, en wel in letterlijke zin: hoeveel moeite (tijd) denkt u dat aanvaardbare studieresultaten in de doctoraalfase u zullen kosten, en is het u dat waard? De beste aanwijzing voor de toekomst ligt in de ervaring die u dit eerste studiejaar hebt opgedaan.

Uw persoonlijke omstandigheden, evenals uw persoonlijke capaciteiten en motivatie, zult u moeten betrekken bij het interpreteren van uw studie-resultaten. Kijkt u bijvoorbeeld naar de kruistabel van gemiddeld cijfer tegen totale bestede studietijd (volgende blz.), dan ziet u weer dat bekende beeld: hoge zowel als lage tijdbesteding komen OD alle niveaus in bijna dezelfde mate voor. Er is uit die gegevens geen harde norm of te lezen voor tijdbesteding. Wat u zelf veel of weinig tijd vindt, kan enorm verschillen van hoe een andere student daarover denkt.

gem. cijfer	9					1													
	$8\frac{1}{2}$										1	1							2
	8					3	2			1	1	1	1	1					
	$7\frac{1}{2}$		1		3	1	5	1	2	3									
	7			3	2	4	1	3	6		1								
	$6\frac{1}{2}$		3	1		1	5	3		2	1								
	6		1		1		1												
	uren:	125	175	225	275	325	375	425	475	525	575	625	675	hoger					

geslaagd voor de tentamens

gem. cijfer	8								1										1
	$7\frac{1}{2}$										1								
	7		1						1				1						
	$6\frac{1}{2}$		2		2	1			2						1				1
	6			1			1	2	1	1									
	$5\frac{1}{2}$		1				1	1	2	2	1								
	5								1										
	uren:	125	175	225	275	325	375	425	475	525	575	625	675	hoger					

4 of 5 tentamens voldoende

gem. cijfer	6		1						1	1		1	1						
	$5\frac{1}{2}$		1	1	2			1	2		1	1			2				
	5				3	1	5	1		1									1
	$4\frac{1}{2}$				1	1	2	1	1										
	4		1		2	1													
	uren:	125	175	225	275	325	375	425	475	525	575	625	675	hoger					

minder dan 4 tentamens vold.

Voor het verkrijgen van een goed overzicht over

het eerste studiejaar kunt u zich vergelijken met de groep van uw medestudenten. De tabellen bevatten cijfergemiddelden en tijdbesteding van in 1982 ingeschreven *dagstudenten*, voorzover zij bij tenminste 4 vakken hun tijd-besteding (niet-anoniem) hebben opgegeven.

Het *gemiddeld cijfer* is berekend over al le afgelegde vakken (na herkansing alleen het hoogst behaalde cijfer).

De *tijdbesteding* is alleen de tentamenvoorbereiding, inclusief tijd voor herhalingen. Dus geen tijd voor volgen/voorbereiden colleges. Verschillen in tijdbesteding zijn groot, samen-hangend met motivatie (verticaal in de tabellen) en/of capaciteiten (horizontaal, bij hetzelfde cijfergemiddelde).

geslaagd voor de tentamens. De resultaten zien er voor u mooi uit. Het ziet er naar uit dat studenten met hogere cijfers daar ook harder voor gewerkt hebben.

4 of 5 tentamens voldoende. U bent nog niet geslaagd, maar daar mankeert nog maar weinig aan. In augustus alsnog slagen behoort voor u geen problemen op te leveren. In ongeveer de helft van de gevallen is een tentamen nog niet afgelegd (soms twee); deze deelgroep heeft ook een hoger cijfergemiddelde dan de overigen.

minder dan 4 tentamens voldoende. In de tabel zijn studenten opgenomen die voor tenminste 4 vakken zijn opgekomen, maar minder dan 4 vakken voldoende hebben gemaakt. U ziet hier dat een lager cijfergemiddelde samengaat met geringer tijdbesteding. Dat suggereert dat de achterblijvende

studieresultaten tenminste gedeeltelijk te wijten zijn aan te geringe tijdbesteding. Het is voor u van belang om na te gaan waarom uw tijdbesteding is achtergebleven, en of u om die reden ook uw studiekeuze moet heroverwegen. Hebt u veel tijd besteed en weinig voldoende gemaakt, dan is dat een aanwijzing dat de studie voor u zwaarder is dan voor veel van uw medestudenten; gaat u ook na of uw verwachtingen over te behalen resultaten misschien telkens te optimistisch zijn geweest. (De vragenlijstgegevens laten een sterke tendens zien dat studenten met hoge cijfers zichzelf plegen te onderschatten, terwijl studenten met lage cijfers zichzelf overschatten).

Over studenten die in het geheel geen tentamens hebben afgelegd, of slechts een enkele keer, zijn uiteraard geen gegevens verzameld. U hebt kennelijk al een beslissing genomen over voortzetten van de studie.

Tenslotte. Met het telkens invullen van de vragenlijsten hebt u het mogelijk gemaakt dit verslag te doen over de studievoortgang in de propedeuse Rechten. U hebt het spits of mogen bijten: dit projekt was de eerste aanzet om studenten meer informatie over hun studievoortgang te geven; dat had voor u als nadeel dat veel informatie nog niet (tijdig) doorgegeven kon worden. Dank zij uw medewerking kunnen studenten in de komende propedeuse die informatie voorafgaand aan de tentamens krijgen.

Over ieder tentamen is een afzonderlijk verslagje gemaakt; deze verslagen kunt u bij uw faculteitsburo afhalen vanaf ca 8 augustus. U kunt ook het COWO (tav Willem van der Avoird) vragen u deze verslagen

toe te zenden. Met vragen over de uitgevoerde analyses of over nog niet gerapporteerde gegevens kunt u ook bij het COWO terecht (zie briefhoofd). Verdere verslagen en het eindrapport zullen dit najaar aan de faculteit uitgebracht worden.

Noot. (2024 bw) Dit is de rapportage zoals uitgereikt aan studenten aan het eind van de propedeuse rechten.

83_Analyses_Raad_Rechten.pdf